



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3766/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, OIB 35206273148, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, odlučujući o žalbi ponuditelja ANTUNA DIVIĆA, Wien, Prandaugasse 003, Republika Austrija, OIB 69876712686, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019-275 od 1. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Antuna Divića iz Beča (Wien) i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019-275 od 1. kolovoza 2024.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku, rješenjem poslovni broj St-793/2019-275 od 1. kolovoza 2024., odbacio je prijedlog za ponavljanje postupka od 27. lipnja 2024. ponuditelja Antuna Divića, Prandaugasse 3, Beč, Austrija, OIB 69876712686 kao nedopušten.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), s obzirom na to da se u stečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Antun Divić iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da se na konkretan slučaj primjenjuju odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ), a ne Stečajnog zakona s obzirom na to da je odredbom čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona propisano da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje po pravilima ovršnog postupka. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je ponuditelj Antun Divić na temelju odredbe čl. 421. st. 10. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23), podnio prijedlog za ponavljanje postupka u odnosu na rješenje o dosudi polovni broj St-793/2019-163 od 4. kolovoza 2023., jer je saznao za nove činjenice na temelju kojih je za njega mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice bile upotrijebljene u prijašnjem postupku.

8. U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Točno je da je odredbom čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona propisano da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (...), a prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (st. 4.).

10. Međutim, pogrešno žalitelj smatra da se na konkretan slučaj ne primjenjuje odredba čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona.

11. Dakle, radi se o stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, Pupa d.o.o. u stečaju, Stečajni zakon je *lex specialis*, a samo se prodaja nekretnina opterećenih razlučnim pravom provodi po pravilima Ovršnog postupka pred FINA-om.

12. Stoga se suprotno izraženom stavu žalitelja primjenjuje odredba čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona, prema kojoj se u stečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, kako je to pravilno zaključio sud kada je odbacio njegovu žalbu kao nedopuštenu.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 2. listopada 2024.

Predsjednica vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-3086d-0854e**

Kontrolni broj: **01e9b-70359-d97dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženka Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.